

Dependencia responsable:



CALIFICACIÓN GLOBAL¹
Muy bueno

9.4

Dependencias corresponsables



I. DESCRIPCIÓN DEL FONDO

Nombre Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) Infraestructura Educativa Superior

Objetivo Los planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples incrementan su matrícula.

Población objetivo Los planteles y/o escuelas de educación superior

Descripción del Fondo El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su vertiente infraestructura educativa destina sus recursos para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. En materia de educación media superior y superior, se canalizarán recursos que permitan consolidar y ampliar la oferta de estos servicios aumentando la cobertura en este nivel educativo.

II. RESULTADOS DEL FONDO

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
------------------	-----------------	--------------

1. Porcentaje de indicadores que alcanzaron su meta	97.0	10.0
---	------	-------------

Principales resultados

Indicador	Meta		Valor alcanzado		Medio de verificación
	Valor	Unidad de medida	Meta	Unidad de medida	
Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado	58	Porcentaje	66.6	Porcentaje	SIIES, portal de transparencia, memorias de cálculo FAM Superior 2020, https://bit.ly/3c4IK8f
Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado.	100	Porcentaje	100	Porcentaje	SIIES, portal de transparencia, memorias de cálculo FAM Superior 2020, https://bit.ly/3c4IK8f
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	Porcentaje	100	Porcentaje	SIIES, portal de transparencia, memorias de cálculo FAM Superior 2020, https://bit.ly/3c4IK8f

Indicador	Meta		Valor alcanzado		Medio de verificación
	Valor	Unidad de medida	Meta	Unidad de medida	
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	Porcentaje	100	Porcentaje	SIIES, portal de transparencia, memorias de cálculo FAM Superior 2020, https://bit.ly/3c4IK8f
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	100	Porcentaje	100	Porcentaje	SIIES, portal de transparencia, memorias de cálculo FAM Superior 2020, https://bit.ly/3c4IK8f

Descripción de los principales resultados

Del resultado de los indicadores reportados, se observa que el 80 % de los indicadores se apegaron a su meta. El indicador a nivel de componente sobre el "porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado" es el que presenta mayores áreas de oportunidad en la consecución o planificación de su meta.

Gráficas

Indicador de propósito

Porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) que incrementan su matrícula, respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior beneficiados por el FAM por estado.



III. PRINCIPALES COMPONENTES

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
2. Porcentaje de Pp que se alinean a los objetivos del Fondo ²	100.0	10.0
3. Porcentaje de Pp cuya Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) cumple con todos los elementos de la Metodología de Marco Lógico (MML) ³	50.0	5.0
4. Porcentaje de modificaciones al presupuesto ejercido con relación al autorizado ⁴	N/A	N/A
5. Porcentaje de congruencia entre el presupuesto reportado en la Cuenta Pública estatal y federal ⁵	N/A	N/A

Principales resultados

Clave Pp	Nombre Pp	Presupuesto aprobado	Presupuesto ejercido
459	Calidad en Educación Superior de la Universidad Autónoma de Yucatán	\$ 1,343,199,599.00	\$ 1,364,899,856.51
484	Fortalecimiento de las Instituciones de Educación Superior	\$ 244,957,770.00	\$ 252,854,511.52

IV. SEGUIMIENTO AL FONDO

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
6. Porcentaje del presupuesto capturado en el SRFT ⁶	99.6	10.0
7. Porcentaje de congruencia entre el ejercido de la Cuenta Pública Federal y la Gestión de Proyectos	N/D	10.0
8. ¿Se reportó la última evaluación realizada al Fondo en el SRFT?	Sí	10.0

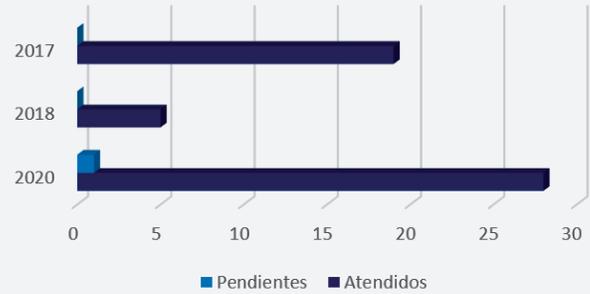
V. SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Aspecto evaluado	Valor alcanzado	Calificación
9. Porcentaje de Documentos de Opinión o de Trabajo pendientes por atender	0.0	10.0
10. Porcentaje de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) pendientes por atender	1.9	10.0



Año	Total de ASM	Atendidos	Pendientes
2020	29	28	1
2018	5	5	0
2017	19	19	0

Gráficas



Acciones relevantes como resultados de evaluaciones previas

Principales acciones realizadas

- 1 Se revisaron y capturaron las metas y el seguimiento para cada uno de los indicadores de la MIR.
- 2 Se publicaron los medios de verificación de los indicadores el Fondo en la página web.
- 3 Se verificó que los programas presupuestarios vigentes y que ejerzan recursos del Subfondo se incluyan en el Tomo V del Presupuesto de Egresos del Estado con los criterios mínimos que se establecen en la metodología propuesta por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval)
- 4 La SIIES solicitó a la Secretaría de Administración y Finanzas que la minuta trimestral que se elabora para el subfondo, sean participantes todas las instancias que participan en el fondo para poder indentificar los montos correctos que deben ser reportados en cada momento contable en el Sistema de Reporte de Recursos Federales Transferidos por cada ejecutor del gasto.
- 5 Se incluyó algún componente o actividad que se encuentre vinculado con el propósito del Fondo de Aportaciones Múltiples para Instituciones de Educación Superior para asegurar que los recursos se destinen a lo programado y se garantice su correcto ejercicio, en los programas presupuestarios vigentes.

Principales acciones pendientes por realizar

- 1 Que la SEPLAN defina y difunda los criterios para poder cancelar un Aspecto Suceptible de Mejora.

VI. ANÁLISIS FODA

Hallazgo	Tipo
1. Los indicadores presentan un apego a la meta del 97 %	Fortaleza
2. Todos los indicadores tienen medios de verificación públicos.	Fortaleza
3. Todos los indicadores presentan metas y avances.	Fortaleza
4. Las memorias de cálculo y los medios de verificación de los indicadores se encuentran públicos en la página web de la dependencia (SIIES).	Fortaleza
5. Uno de los indicadores no se apegó a la meta establecida.	Debilidad
6. Existe una discrepancia entre las memorias de cálculo en la página web del SIIES y lo reportado en la MIR del fondo por la Secretaría de Hacienda (SHCP) con respecto al indicador a nivel de componente "porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado", pues el SIIES lo reporta a nivel propósito como "Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado".	Debilidad

Hallazgo	Tipo
7. Se encuentra pendiente un ASM de 2020 bajo la responsabilidad de la Seplan.	Debilidad
8. La contingencia sanitaria por la COVID-19 pudo ser un factor por el cual las metas de los indicadores no pudieron ser cumplidas conforme lo planeado.	Amenaza
9. El programa "Calidad en Educación Superior de la Universidad Autónoma de Yucatán" a cargo de la UADY no cumple con ningún elemento de la Matriz de Indicadores para Resultados por no encontrarse disponibles y públicos.	Debilidad
10. No fue posible conocer el presupuesto ejercido del Fondo en la Cuenta Pública Estatal 2020 debido a la forma en la que es transferido el recurso.	Amenaza
11. La SHCP no desagrega entre Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, por lo que la captura en el SRFT y los reporte de la SHCP los reflejan de manera unificada.	Amenaza
12. La dependencia responsable reportó la última evaluación realizada al Fondo en el SRFT y ha atendido todos los Documentos de Opinión y de Trabajo correspondientes.	Fortaleza

VII. CONCLUSIONES

Conclusiones

1. El indicador a nivel de componente sobrepasó la meta propuesta debido a una mayor demanda de los bienes y servicios, del mismo modo, que se advierte una discrepancia entre el indicador que reporta el SIIES en su portal y el que se captura en el sistema de la SHCP.
2. El fondo muestra un buen cumplimiento en la atención de los ASM, lo cual contribuye a mejorar el diseño, implementación y seguimiento de las acciones financiadas con los recursos del FAM IES.
3. Se encuentran un ASM pendiente de 2020 a cargo de la Seplan, cuyo cumplimiento podría contribuir a contar con mecanismos claros específicos de actuación y en materia de transparencia y rendición de cuentas.
4. El programa "Calidad en Educación Superior de la Universidad Autónoma de Yucatán" no cumple con ningún elemento de la Matriz de Indicadores para Resultados.
5. El fondo demuestra mejoras debido al cumplimiento del reporte de la última evaluación realizada al Fondo y de los Documentos de Opinión y de Trabajo.

VIII. RECOMENDACIONES

Recomendaciones

1. Se recomienda a la Seplan atender el ASM de 2020 consistente en la actualización de los criterios de cancelación de un ASM para contar con mecanismos claros específicos de actuación y en materia de transparencia y el derecho humano a la información pública.
2. Se recomienda que la dependencia responsable del Fondo realizar un análisis de la meta planteada para el indicador del fondo "porcentaje de planteles y/o escuelas de educación superior atendidos con proyectos de infraestructura con recursos del FAM respecto del total de planteles y/o escuelas de educación superior en el estado", con la finalidad de mejorar la plenación y apegar los resultados con la meta propuesta. Para lo anterior, un histórico del indicador podría ser una herramienta útil que permita fijar una meta precisa.
3. Para mejores resultados en términos de transparencia y acceso a la información pública, se recomienda homologar la información que publica la SIIES en su portal con la MIR publicada por la SHCP.

Recomendaciones

4. Se recomienda a la Universidad Autónoma de Yucatán, responsable del programa "Calidad en Educación Superior de la Universidad Autónoma de Yucatán", crear la MIR del programa y en caso de no existir, para lo cual se recomienda la guía de la SHCP <https://bit.ly/3xf02ZW> o del CONEVAL <https://bit.ly/3FHS03F>, en caso de que exista la MIR del Pp se recomienda hacerla pública en la página del responsable del programa.

DATOS DE CONTACTO

Unidad Administrativa Coordinadora

Nombre C. Santos Fernando Solís Worbis

Dependencia Instituto de Investigación, Innovación y Educación Superior (SIIES)

Unidad Administrativa Dirección Administrativa

Correo electrónico santos.solis@yucatan.gob.mx

Teléfono de contacto (999) 920-26-18 Ext. 55000

Unidad de evaluación

Nombre C. Alejandro Emanuel Tejeida Ramírez

Dependencia Secretaría Técnica de Planeación y Evaluación (Seplan)

Unidad Administrativa Departamento de Evaluación

Correo electrónico alejandro.tejeida@yucatan.gob.mx

Teléfono de contacto (999)-961-18-10 Ext. 47027

Corresponsables

Nombre	Dependencia	Correo electrónico	Teléfono
C. Luis Jorge Montalvo Duarte	Instituto para el Desarrollo y Certificación de la Infraestructura Física Educativa y Eléctrica de Yucatán (IDEFEEY)	luis.montalvo@idefeey.gob.mx	(999) 611-84-00 Ext. 52300
C. Shirley Álvarez Escobar	Universidad de Oriente (UNO)	shirley.alvarez@uno.edu.mx	(985) 856-61-40 S/E
C. Gildardo Sánchez Ante	Universidad Politécnica de Yucatán (UPY)	gildardo.sanchez@upy.edu.mx	(999) 316-71-53 S/E
C. Estefania Arjona Ortiz	Universidad Tecnológica Metropolitana (UTM)	arjona@utmetropolitana.edu.mx	(999) 940-61-10 Ext. 1000
C. José Enrique Carrillo Duarte	Universidad Tecnológica del Mayab (UTMayab)	rectoria@utdelmayab.edu.mx	(997) 976-01-12 S/E
C. Víctor Maravé Sosa	Universidad Tecnológica del Poniente (UTPoniente)	victor.marave@utponiente.edu.mx	(997) 971-21-83 Ext. 103
C. Celia Rosado Avilés	Universidad Autónoma de Yucatán (UADY)	celia.rosado@correo.uady.mx	(999) 930-09-00 Ext. 1291
MC. José Antonio Canto Esquivel	Instituto Tecnológico de Tizimin	cyd_ittizimin@dgest.gob.mx	(986) 863-42-79 Ext. 124

¹ La calificación global será el promedio de las calificaciones de los criterios.

² NOTA METODOLÓGICA 1: No se contó información presupuestal suficiente para estimar el "Porcentaje de recurso ejercido del fondo por Pp".

³ NOTA METODOLÓGICA 2: En el cálculo del Criterio, no se consideró el "Porcentaje de indicadores que tienen memoria de cálculo" debido a que no se contó con la información específica para los Pp.

⁴ NOTA METODOLÓGICA: Este criterio no se pudo estimar debido a que no se contó con la información de las transferencias entre Pp (esclusivamente del fondo o subfondo); por lo cual, este criterio no impacta en la calificación final.

⁶ NOTA METODOLÓGICA: Se incluye el total de recursos capturados en el SRFT y de los Recursos Federales Transferidos a Yucatán de Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, pues es así como se reporta y captura por la SHCP